

- наличие комитетов, состоящих или возглавляемых независимыми директорами;
- наличие положений об информационной политике и инсайдерской информации;
- наличие положения о внутреннем контроле и создание соответствующего структурного подразделения;
- наличие коллегиального исполнительного органа и др.

Особенность современной практики КУ состоит в том, что многие ее составляющие определяются не столько законодательными актами, сколько рынком и особенностями бизнес-культуры. Несмотря на то, что ситуация начала меняться после корпоративных скандалов в США для большинства стран по-прежнему типична практика регулирования КУ за счет добровольного соблюдения определенных принципов и норм деловой этики. Именно вследствие этого часто используются термины «хорошая/наилучшая практика КУ». Таким образом, рассматривая возможность первичного размещения акций, компании необходимо не только выполнить законодательно установленные требования к КУ, но и строго соблюдать основные принципы «хорошей практики КУ».

Процесс реформирования системы КУ требует длительного времени. Если компания планирует провести IPO, ей необходимо заранее позаботиться о внедрении «хорошей практики КУ». В качестве контрольных вопросов, позволяющих руководству компании оценить готовность ее системы КУ к проведению IPO, рекомендуется использовать следующие:

- Приверженность принципам «хорошего» КУ
- Функционирование СД
- Соблюдение прав акционеров
- Раскрытие информации и прозрачность
- Работа корпоративного секретаря

Если руководство компании утвердительно отвечает на большую часть вопросов из вышеприведенного списка и/или имеет четкий план осуществления реформирования системы КУ для приведения ее в соответствие с принципами «хорошей практики КУ», то можно уверенно говорить о готовности данного эмитента к выходу на фондовый рынок.

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ МЕХАНИЗМЫ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РОССИЙСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ НА МИРОВОМ РЫНКЕ НАУКОЕМКОЙ ПРОДУКЦИИ

*Ларионов А.В.
(Уральский государственный университет им. А.М.Горького,
Екатеринбург)*

Возрастающая степень интеграции России в мировую экономику ставит перед российскими предприятиями задачу качественного повышения конкурентоспособности на мировом рынке. Грядущее вступление во Всемирную торговую организацию (ВТО) требует решения этой задачи на уровне менеджмента предприятий в кратчайшие сроки. По оценке специалистов РАН М.А. Бендикова и И.Э. Фролова, 2006-2007 гг. должны стать периодом формирования стратегии завоевания и удержания конкурентных преимуществ на наиболее значимых для России отраслевых рынках, в первую очередь, рынках высокотехнологичной продукции. В то же время, глобальная

конкуренция на этих рынках является наиболее острой и начинается для российских предприятий еще до принятия решения об экспансии. По данным Всемирного банка и МЭРТ РФ, объем мирового рынка высокотехнологичной продукции составляет на сегодня от 3 до 4 трлн. долл., из которых около 40% приходится на США, порядка 30 и 20 процентов – на Японию и Германию соответственно. Доля российских предприятий на этом рынке без учета продукции военного назначения составляет, по разным оценкам, от 0,3 до 1%.

Среди факторов низкой конкурентоспособности российских предприятий на мировом рынке высокотехнологичной продукции, указываемых российскими исследователями данной проблемы, можно особо выделить следующие:

1. Отсутствие опыта управления бизнесом в условиях рыночной конкуренции.

2. Сосредоточение основной массы наукоемких технологий в военной сфере (излишняя концентрация технологий).

3. Растянутый жизненный цикл продукта на стадиях от НИОКР до производства.

4. Устаревшие производственные технологии и оборудование: на ряде предприятий средний износ оборудования доходит до 80%.

5. Неэффективная государственная политика в области развития высокотехнологичного сектора в долгосрочной перспективе.

С точки зрения автора, среди вышеперечисленного наиболее актуальны первая, третья и четвертая проблемы как находящиеся под непосредственным контролем менеджмента предприятия.

Первый вопрос основан на более глобальной проблеме участия России в международном разделении труда, которая тесно связана с историей формирования мировых отраслевых рынков. Доклады Всемирного экономического форума указывают на то, что развивающиеся страны и Советский Союз традиционно принимали минимальное участие в международной конкуренции на рыночной основе в формировании мировой картины торговых отношений как в индустриальную, так и постиндустриальную эпоху (т.е. во второй половине XXI в.) Когда, начиная со второй половины 1990-х гг., начался процесс активной интеграции, он не принес большому количеству российским компаниям ожидаемых результатов во многом именно потому, что наиболее перспективные рыночные ниши оказались заняты, и практически в каждой из них уже имелся один или несколько явных лидеров и значительные барьеры для входа.

Проблема неэффективности управления жизненным циклом продукции, в свою очередь, связана с производительностью умственного труда в целом, необходимость повышения которой установил в качестве важнейшей задачи менеджмента П. Друкер. Он аргументировано утверждает, что, поскольку ведущую роль в постиндустриальном обществе будут играть компании с высокой долей интеллектуальной составляющей в продукте, то наиболее конкурентоспособна будет та компания, где производительность умственного труда выше. Развивая эту идею, Друкер вводит понятие «инновационной дисциплины», объясняющее задачи повышения производительности труда на уровне бизнес-процессов:

1. выработка четкой миссии инновационной деятельности.
2. ориентация инновационной деятельности на конкретный результат
3. готовность исключить неэффективные проекты из инновационного портфеля.

По мнению автора, решение этих задач – ключ к повышению производительности труда в инновационной сфере. Развивая эту идею, Г. Хэмел и К. Прахалад обосновали концепцию интеллектуального лидерства, которая гласит, что конкурентоспособность обуславливается видением будущих рыночных ниш (т.е. заблаговременным планированием продуктовых инноваций). При этом возможность продуктовой инновации обеспечивается созданием менеджментом предприятия соответствующих условий на административном и технологическом уровнях. Жизнеспособность этой концепции была подтверждена нидерландскими учеными Волбердой и Ван ден Босхом в ходе исследования развития инновационного сектора голландской экономики в 1994-2004 гг.

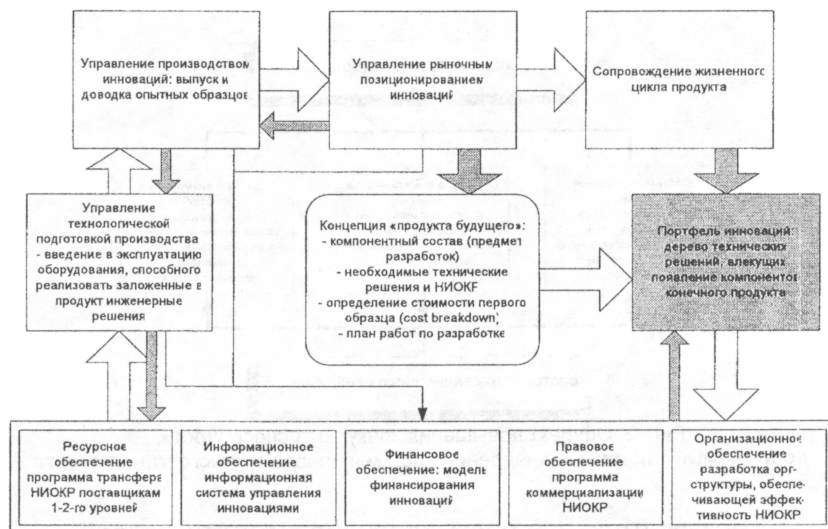


Рис. 1. Модель инновационного менеджмента высокотехнологичной компании

Третья важнейшая проблема – старение производственных фондов. По данным Госкомстата РФ, уровень износа основных фондов в машиностроении достиг в среднем 55% и неуклонно нарастает на протяжении последних 5 лет. Специалисты сходятся во мнении, в таких условиях создание конкурентоспособной инновационной продукции невозможно.

Таким образом, в настоящий момент актуальной задачей для российских высокотехнологичных компаний является *формирование системы инновационного менеджмента, обеспечивающей конкурентоспособность на рынках высокотехнологичной продукции путем стимулирования взаимосвязанных инноваций в сфере управления, производства, НИОКР и маркетинга.*

Автор предлагает модель инновационного менеджмента высокотехнологичной компании, функционирование которого как бизнес-процесса показано на Рис. 1.

В рамках данной модели решаются две основные задачи, подходы к которым в настоящий момент, с точки зрения автора, проработаны недостаточно детально с практической точки зрения:

1) ориентация предприятия на «рыночные ниши будущего», существующие в настоящий момент в виде концепции «идеального продукта»;

2) придание деятельности всей организации и контрагентов первого-второго звена инновационного характера – обеспечение сквозного инновационного планирования и эффективной обратной связи.

В результате внедрения модели, предложенной автором, российская высокотехнологичная компания получит систему менеджмента, напрямую влияющую на конкурентоспособность предприятия в рамках модифицированной модели М. Портера (см. Рис. 2).



Рис. 2. Эффект повышения конкурентоспособности, достигаемый с помощью внедрения системы инновационного менеджмента.

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ТОПЛИВНО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ РОССИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ДЛЯ ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО

*Лескина Т.И.
(Уральский государственный университет им. А. М.Горького,
Екатеринбург)*

Россия располагает значительными запасами энергетических ресурсов и мощным топливно-энергетическим комплексом. Несмотря на диспропорцию между долями разных видов топлива в разведанных запасах и их долей в производстве энергоресурсов, основная поставка энергии обеспечивается преимущественно за счет нефти и газа.

Целью энергетической политики является максимально эффективное использование природных топливно-энергетических ресурсов и потенциала энергетического сектора для роста экономики и повышения благосостояния населения страны. В энергетической стратегии России на период до 2020 г. ставится задача достижения качественно нового состояния ТЭК, роста конкурентоспособности продукции и услуг на мировом рынке на основе